

Status: nieoceniane

Pismo

z dnia 25 maja 2017 r.

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

1462-IPPB1.4511.93.2017.2.ES

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Na podstawie art. 13 § 2a, art. 14b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1948 z późn. zm.) Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdza, że stanowisko - przedstawione we wniosku z dnia 8 lutego 2017 r. (data wpływu 13 lutego 2017 r.) uzupełnione pismem z dnia 5 maja 2017 r. (data wpływu 12 maja 2017 r.) uzupełniającym braki formalne na wezwanie z dnia 27 kwietnia 2017 r. Nr 1462-IPPB1.4511.93.2017.1.ES (data nadania 27 kwietnia 2017 r., data odbioru 28 kwietnia 2017 r.) o wydanie interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku dochodowego od osób fizycznych w zakresie:

- * uznania działalności w zakresie badań i rozwoju za działalność badawczo-rozwojową w rozumieniu art. 5a pkt 38-40 ustawy (pytanie Nr 1) - **jest prawidłowe**,
- * uznania kosztów uczestnictwa w szkoleniach i konferencjach oraz kosztów delegacji za koszty kwalifikowane, o których mowa w art. 26e ust. 2 pkt 1 ustawy (pytanie Nr 6) - **jest prawidłowe**,
- * uznania kosztów materiałów i surowców, za koszty kwalifikowane, o których mowa w art. 26e ust. 2 pkt 2 ustawy (pytanie Nr 7) - **jest prawidłowe**,
- * zaliczenia do kosztów kwalifikowanych wymienionych rodzajowo w art. 26e ust. 2 ustawy odpisów amortyzacyjnych dokonanych po 1 stycznia 2016 r.:
- * w związku z wdrożeniem nowego i innowacyjnego oprogramowania oraz wdrożeniem usprawnień do już istniejących systemów informatycznych wykorzystywanych w działalności badawczo-rozwojowej (pytanie Nr 8, 9) - **jest prawidłowe**,
- * w związku z wdrożeniem maszyn i urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji

(również w sytuacji gdy maszyny i urządzenia stanowią przedmiot leasingu finansowego) oraz zmodernizowaniem maszyn i urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji procesu produkcji (pytanie Nr 10-12) - **jest nieprawidłowe.**

UZASADNIENIE

W dniu 13 lutego 2017 r. został złożony ww. wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej podatku dochodowego od osób fizycznych w zakresie działalności badawczo-rozwojowej.

We wniosku przedstawiono następujący stan faktyczny i zdarzenie przyszłe.

Wnioskodawca, osoba fizyczna działająca pod firmą B., która powstała w 1986 r. Jest wiodącym w Polsce producentem systemów nośnych dla przemysłu energetycznego, telekomunikacyjnego oraz dla kabli pneumatycznych, wodnych itp. Zastosowanie najnowszych technologii, doświadczony zespół fachowców oraz inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia (wykrawarki, linie profilujące, roboty spawalnicze, lasery, krawędziarki, lakiernia proszkowa, cynkownia ogniowa), pozwoliły na osiągnięcie najwyższych standardów, a jakość produktów została potwierdzona przez zdobyte certyfikaty:

- * Certyfikat wyrobów zgodny z PN-EN 61537:2007 wydany przez T. Polska Sp. z o.o., dotyczący bezpieczeństwa produktów i wytrzymałości systemów tras kablowych podanych w katalogu (wytrzymałości podane w katalogu zawierają współczynnik bezpieczeństwa 70%, co oznacza, że są wytrzymalsze o 70% od wartości wytrzymałości podanych w katalogu). Potwierdza również zachowanie ciągłości elektrycznej systemu tras kablowych. Norma ta jest zharmonizowana z tzw. Dyrektywą UE niskonapięciową do 1 kV,
- * Certyfikaty E-30, E-90, tzw. system odporności ogniowej (badanej zgodnie z normą DIN4102-12), potwierdzający ciągłość zasilania urządzeń bezpieczeństwa pożarowego do temperatury 1000 °C, odpowiednio przez 30, 90 minut. W obecnej chwili zostały przeprowadzone badania z producentami kabli,
- * Aprobata Techniczna CNBOP - na "Zamocowania przewodów i kabli...",
- * Certyfikat Zgodności CNBOP - na "Zamocowania przewodów i kabli...",
- * Aprobata Techniczna CNBOP wydanie 4 - na "Zespoły kablowe B....",
- * Certyfikat Zgodności wydany przez CNBOP - na "Zespoły kablowe B....",
- * Aprobata Techniczna CNBOP na puszki instalacyjne,
- * Certyfikat Zgodności E90 na puszki instalacyjne,
- * Świadectwo dopuszczenia CNBOP wyrobów B. (wnioskodawcy),
- * Certyfikaty DMT Dortmund,
- * Klasyfikacje F...,
- * Certyfikat TOV ISO 9001:2008 potwierdzający że firma "B." produkuje i projektuje w oparciu o system

jakości zgodny z normą ISO 9001:2008,

* Rekomendacja Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej - dobrowolna rekomendacja, która obejmuje wszystkie produkty wytwarzane przez Wnioskodawcę oprócz systemu bezpieczeństwa pożarowego,

* Atest higieniczny Państwowego Zakładu Higieny - dopuszczający stosowanie korytek i drabin kablowych wraz z systemem zamocowań na zewnątrz i wewnątrz budynków mieszkalnych, użyteczności publicznej, przemysłowych w tym przetwórstwa spożywczego.

Wnioskodawca produkuje ponad 27000 wyrobów katalogowych. Jest uznanym i cenionym partnerem w swojej dziedzinie.

Wnioskodawca od wielu lat obecny jest na rynkach zagranicznych w Europie oraz na świecie. Brał udział w realizacji szeregu projektów.

Rozwój produktów

Analiza potrzeb i uwag klientów powoduje ciągłą pracę nad nowymi produktami i ulepszaniem istniejących. W oparciu o zintegrowane środowisko CAD inżynierowie nieustannie tworzą i testują nowe rozwiązania. Zachowanie modeli (obciążalność, odkształcenia, naprężenia) weryfikowane jest przy pomocy symulacji numerycznych. Najlepsze projekty - przed wdrożeniem do seryjnej produkcji - realizowane są w postaci fizycznych prototypów i badane w rzeczywistych warunkach.

Badania E-90

Rozwiązania Wnioskodawcy przeznaczone dla instalacji elektrycznych zasilających i sterujących urządzeniami ochrony przeciwpożarowej podlegają rygorystycznym badaniom w akredytowanych instytutach. Certyfikowane produkty i systemy gwarantują ciągłość pracy podczas pożaru, zapewniając bezpieczeństwo ludzi i budynków.

Certyfikacja produktów

Wnioskodawca regularnie potwierdza zgodność produktów z obowiązującymi normami jakościowymi i prawnymi. Rezultatem wysokich standardów wewnętrznych, którym podlegają rozwiązania stosowane przez Wnioskodawcę, są uzyskane wszelkie wymagane prawnie certyfikaty krajowe i międzynarodowe.

Rozwój w nowych obszarach

Oprócz zadań związanych z wyprodukowaniem detali, Wnioskodawca stale pracuje również nad materiałami i narzędziami, które ułatwiają klientom pracę z oferowanymi produktami. W ostatnim czasie na stronie internetowej Wnioskodawcy udostępniono nową usługę w postaci modułu obliczeniowego, dzięki któremu klient może do zadanego obciążenia odpowiedni element konstrukcyjny taki jak wspornik sufitowy czy np. ceownik. Dział techniczny prowadzi prace projektowe związane z wdrożeniem nowych wyrobów, a także modyfikacjami produktów będących w ofercie handlowej. W odpowiedzi na potrzeby rynku prace projektowe dotyczą również detali, które jako zupełnie nowe lub podlegające zmianom konstrukcyjnym mają na celu usprawnienie wyrobu, w tym m.in. poprzez prowadzenie

działalności w zakresie badań i rozwoju. Wnioskodawca posiada strukturę odpowiadającą za prowadzenie działań w powyższym zakresie.

2. Wnioskodawca prowadzi prace badawczo-rozwojowe w zakresie możliwości zastosowania dostępnych materiałów i surowców w nowy innowacyjny sposób, który znacznie poprawia właściwości produktu w porównaniu z podobnymi produktami produkowanymi przez firmy konkurencyjne (wprowadzenie nowego wyrobu, wprowadzenie lub certyfikacja wyrobu np. do normy ognioodporności E-90, itp.). W celu utrzymania się na rynku w tym segmencie Wnioskodawca prowadzi również prace rozwojowe nad zmniejszeniem czasochłonności produkcji, zmniejszeniem zużycia materiałów i surowców (w tym energii elektrycznej) potrzebnych do produkcji oraz prowadzi wiele innych projektów optymalizujących proces produkcji jak tworzenie nowego, dedykowanego oprogramowania. Ponadto w celu wdrożenia niektórych z prototypów, jak również niektórych optymalizacji procesu produkcyjnego, Wnioskodawca musi wykonać własne oprzyrządowanie, narzędzia czy nawet przekonstruować stanowiska czy urządzenia produkcyjne. Jest to niezbędne w działalności badawczo-rozwojowej Wnioskodawcy ponieważ warunkuje możliwość przeprowadzenia danego projektu badawczego bądź rozwojowego.

3. Inną częścią działalności badawczo-rozwojowej Wnioskodawcy są projekty wprowadzania nowych technologii (np. wdrożenie nowych maszyn i urządzeń do produkcji innowacyjnych wyrobów jak np. korytka, drabiny kablowe, ceowniki łączone na zatrask oraz nowych systemów informatycznych jak system obliczeń wytrzymałościowych dla klienta, optymalizacja procesu w celu zmniejszenia odpadu, oraz inne projekty mające za zadanie optymalizację procesu wytwórczego w każdej postaci), które znacznie, poprawiają konkurencyjność Wnioskodawcy w porównaniu z innymi przedsiębiorstwami w tej branży. Wnioskodawca prowadzi zatem działania w celu wprowadzania nowych, a także znacznego ulepszania standardowych produktów (przede wszystkim w zakresie produkcji korytek kablowych), oraz nowe usługi (przede wszystkim w dziedzinie oprogramowania).

4. Wszelkie projekty prowadzone przez Wnioskodawcę posiadają jasno sprecyzowane cele, są w nich określone ryzyka projektu, a po zakończeniu projektu spisywane jest podsumowanie jego przebiegu i wnioski. Projekty są uważane za rozpoczęte od momentu prowadzenia wstępnych prac koncepcyjnych i trwają do momentu walidacji wyrobu poprzez odpowiednie badania (np. badania prowadzone na zlecenie Wnioskodawcy w celu określenia właściwości fizykochemicznych wyrobu oraz analizy i ekspertyzy prawne jak np. opracowanie wniosku zastrzeżenia wzoru użytkowego na terenie Niemiec), które wyjaśniają wszelkie ryzyka i nieścisłości występujące podczas wprowadzania nowych rozwiązań. Projekty mają jasno określony harmonogram działań i do każdego z projektów są przypisane odpowiednie zasoby osobowe. Wnioskodawca z przeprowadzonych projektów sporządza raporty i analizy. Tak prowadzona dokumentacja pozwala w sposób systematyczny zbierać, magazynować i dystrybuować nową wiedzę z prowadzonych projektów. Projekty prowadzone przez Wnioskodawcę są projektami realizowanymi w sposób systematyczny.

5. Wnioskodawca współpracuje w zakresie prac badawczo-rozwojowych z jednostkami naukowymi w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620, z późn. zm.) oraz podmiotami świadczącymi wsparcie w dziedzinie techniki, technologii, itp., które nie posiadają statusu jednostek naukowych, tj. prywatnymi instytutami badawczymi, laboratoriami jednostkami certyfikującymi czy kontrolnymi o wysokiej renomie w Polsce i na świecie.

Przykładami takich projektów i podmiotów są:

- * Badania ogniowe z firmą T. S.A.
- * Badania ogniowe F.
- * Badania ogniowe Deutsche M.
- * Badania ogniowe Deutsche M.
- * Badania ogniowe z firmą D.
- * Usługa projektowa-obliczenia statystyczne konstrukcji do montażu paneli fotowoltaicznych
- * Przeprowadzenie II (drugiego) audytu w nadzorze na zgodność z wymaganiami normy ISO 9001
- * Audyt ISO-przeprowadzenie procesu certyfikacji systemu metalowych tras kablowych
- * Raporty z badań ogniowych
- * Opracowanie koncepcji i wstępnej dokumentacji ISO 14001:2015, przeprowadzenie szkoleń
- * Opracowanie wniosku - zastrzeżenia wzoru użytkowego na terenie Niemiec połączenie szczebli w drabinach
- * Zaprojektowanie opracowania i implementacja modułu doboru ceowników wysięgników i podstaw.
- * Utrzymanie, rozwój oraz wsparcie techniczne systemów informatycznych.

6. Należy również zauważyć, że pewna część projektów badawczo-rozwojowych prowadzona przez Wnioskodawcę zostaje przerwana przed ich zakończeniem. Jest to wynikiem natrafienia na problemy natury naukowo-technicznej dyskwalifikujące dane projekty z dalszego etapu badań bądź wdrożenia. Wnioskodawca chciałby zauważyć, że jest to zgodne z zapisem w Podręcznik Frascati 2015 (OECD (2015), Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development, The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities, OECD Publishing, Paris. DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264239012-en>) "To be uncertain about the final outcome (uncertain)".

7. Ponadto Wnioskodawca wykorzystuje w działalności badawczo-rozwojowej specjalistyczne oprogramowanie dedykowane kwestiom technicznym oraz oprogramowanie, które zostało wdrożone u Wnioskodawcy jako innowacyjne na skalę przedsiębiorstwa w celu poprawy efektywności działalności samego przedsiębiorstwa. Przykładami opisanych programów mogą być licencje:.

Ponadto Wnioskodawca dokonuje ciągłych ulepszeń już istniejącego oprogramowania poprzez zakup

nowych modułów bądź dodatkowych licencji.

W związku z wdrożeniem usprawnień do już istniejącego oprogramowania których przykładem są licencje:.

Wnioskodawca wdraża innowacyjne na skalę przedsiębiorstwa nowoczesne technologie, których emanacją są maszyny i urządzenia:.

Ponadto niektóre urządzenia przechodzą zabiegi modernizacyjne, które zwiększają ich dotychczasowe możliwości, bądź optymalizują zużycie materiałów, surowców czy podnoszą ich wydajność, a poniżej wskazano przykłady takich działań:

1) Jeden z ww. zabiegów modernizacyjnych dotyczy usługi-montażu narzędzi w przyjętych w grudniu 2015 r. Linii automatycznej do profilowania i wykrawania boków drabin K. O. (ST 01046) oraz Linii automatycznej do profilowania i wykrawania ceowników K. O. (ST 01044), które do tej pory nie zostały uruchomione, proces technologiczny nie został zakończony, testy, próby wciąż trwają, ponieważ maszyna nie produkuje tego, co powinna produkować, a proces jej modernizacji nadal jest w toku.

2) Zabieg modernizacyjny związany z Dostawą z montażem narzędzi, wykrojnika do łączników siatkowych, do przyjętego w grudniu 2015 r. Narzędzia do produkcji łączników zgrzewanych O. (ST 01050), które do tej pory nie zostało uruchomione, proces technologiczny nie został zakończony, testy, próby wciąż trwają, ponieważ maszyna nie produkuje tego, co powinna produkować, a proces jej modernizacji nadal jest w toku.

8. Powyższe oprogramowanie i produkty są wykorzystywane w działalności badawczo-rozwojowej. Ich zastosowanie w działalności gospodarczej stanowi wykorzystanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki i technologii do planowania produkcji oraz tworzenia i projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów, procesów i usług. Wnioskodawca zatrudnia na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące standardową działalność Wnioskodawcy lub działalność badawczo-rozwojową (dalej zwane pracownikami). Część pracowników Wnioskodawcy wykonuje prace w ramach wyżej opisanych działań badawczo-rozwojowych (w znacznej mierze prace w ramach działalności badawczo-rozwojowej są wykonywane przez pracowników działu technicznego, ale częściowo również przez pracowników innych działów, zajmujących się m.in. wprowadzaniem rozwiązań badawczo-rozwojowych, jak również wykonujących inne czynności związane z regularną działalnością Wnioskodawcy). W karcie obowiązków służbowych pracowników wykonujących w głównej mierze działania badawczo-rozwojowe, stanowiącej załącznik do umowy o pracę, pojawiają się sformułowania takie jak: projektowanie nowych wyrobów wraz z procesem wdrażania jak również inne podobne obowiązki mieszczące się w definicji działalności badawczo-rozwojowej.

Koszt zatrudnienia wyżej wymienionych pracowników określany jest na podstawie oświadczenia kierownika poszczególnego działu wskazującego w istocie ile każdy z pracowników w danym miesiącu przeznaczył czasu na realizację działalności badawczo-rozwojowej.

9. Postanowienia z zakresu obowiązków badawczo-rozwojowych nie są zawarte w kartach obowiązków służbowych pracowników, którzy w głównej mierze wykonują czynności spoza zakresu działalności badawczo-rozwojowej, a jedynie częściowo realizują działalność badawczo-rozwojową z uwagi na to, iż zakres obowiązków do umowy o pracę zawiera główne zadania pracownika, natomiast w tym przypadku działania badawczo-rozwojowe pracownik wykonuje ze względu na potrzeby prowadzonych projektów badawczo-rozwojowych Wnioskodawcy, co wynika z podziału zadań w przedsiębiorstwie. Aktywność pracowników w działaniach badawczo-rozwojowych, którzy nie są dedykowani wyłącznie do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej jest ewidencjonowana godzinowo, a ich czas pracy jest przypisany do odpowiednich projektów. W odniesieniu do tych pracowników Wnioskodawca przyjmuje, iż to właśnie szczegółowa ewidencja czasu pracy wskazuje na to, że pracownicy produkcyjni zostali zatrudnieni w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej Wnioskodawcy. Pracownicy wykonujący działania badawczo-rozwojowe wykonują również inne obowiązki związane z regularną działalnością Wnioskodawcy, które nie zawsze są działaniami badawczo-rozwojowymi. W przyszłości w odniesieniu do pracowników produkcyjnych Wnioskodawca będzie wydawał na początku danego roku podatkowego zarządzenie, w którym będzie określał, którzy pracownicy poszczególnych wydziałów przedsiębiorstwa w danym roku podatkowym są powołani do realizacji działalności badawczo-rozwojowej (w związku z tym poszczególni pracownicy takowych wydziałów w danym okresie, z uwagi na potrzeby Wnioskodawcy będą wykonywać w jakimś stopniu działalność badawczo-rozwojową) do celów realizacji działalności badawczo-rozwojowej. W przypadku zmian organizacji pracy w przedsiębiorstwie w trakcie roku, Wnioskodawca będzie wydawał nowe zarządzenie w tym zakresie, określając które wydziały oraz pracownicy są powoływani do wykonywania działalności badawczo-rozwojowej. Zaangażowanie tychże pracowników w działalności badawczo-rozwojowej zawsze będzie ewidencjonowana godzinowo i w ten sposób rozliczana do ulgi podatkowej.

10. Poza kosztami związanymi z zatrudnieniem pracowników w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej Wnioskodawcy, dużą część kosztów działalności badawczo-rozwojowej stanowią koszty zakupu materiałów i surowców niezbędnych do wyprodukowania serii pilotażowych bądź produkcji testowej. Wnioskodawca ponosi również koszty nabycia materiałów i surowców potrzebnych do wytworzenia odpowiednich narzędzi i oprzyrządowania, niezbędnych do stworzenia ww. serii pilotażowych, prototypów i usług testowych.

11. Pracownicy, którzy są zatrudniani w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej również:

- * uczestniczą w szkoleniach mających na celu podniesienie ich umiejętności zarówno w zakresie prowadzonych prac jak i umiejętności miękkich,
- * wyjeżdżają na delegacje i wizyty studyjne do zakładów produkcyjnych, uczelni i innych laboratoriów,
- * wykonują prace administracyjne mające na celu np. ewidencjonowanie swojej pracy, rozliczenie wyjazdów służbowych, pisanie sprawozdań z działalności badawczej lub rozwojowej, obliczanie

wskaźników oceniających innowacyjność opracowywanych projektów, itp.

W związku z powyższym Wnioskodawca ponosi koszty uczestnictwa w szkoleniach, konferencjach, wizytach studyjnych (w tym w razie zaistnienia takiej potrzeby koszty dojazdu na szkolenia, konferencje i wizyty studyjne, koszty noclegów i wyżywienia).

12. Wnioskodawca nie prowadzi działalności na terenie specjalnej strefy ekonomicznej, a przychody podatkowe uzyskuje ze źródła, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 uPIT, tj. działalność gospodarcza. W związku z wprowadzeniem od 1 stycznia 2016 r. nowej regulacji w zakresie ulgi podatkowej na działalność badawczo-rozwojową, Wnioskodawca zamierza skorzystać z ww. ulgi w związku z prowadzoną przez siebie działalnością badawczo-rozwojową.

13. Wnioskodawca dokonuje odpisów amortyzacyjnych po 1 stycznia 2016 r. w związku z wdrożeniem maszyn i urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji procesu produkcji. Maszyny i urządzenia są własnością Wnioskodawcy. Maszyny i urządzenia są innowacyjne na skalę przedsiębiorstwa i pozwalają na wdrożenie nowych lub zmienionych produktów, procesów czy usług.

14. Wnioskodawca dokonuje odpisów amortyzacyjnych po 1 stycznia 2016 r. w związku z wdrożeniem maszyn i urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji procesu produkcji. Maszyny i urządzenia wykorzystywane są przez Wnioskodawcę na podstawie umowy leasingu finansowego, na podstawie którego to Wnioskodawca, a nie finansujący, dokonuje odpisów amortyzacyjnych. Maszyny i urządzenia są innowacyjne na skalę przedsiębiorstwa i pozwalają na wdrożenie nowych lub zmienionych produktów, procesów czy usług.

15. Wnioskodawca dokonuje odpisów amortyzacyjnych po 1 stycznia 2016 r. w związku ze zmodernizowaniem maszyn i urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji procesu produkcji. Maszyny i urządzenia są innowacyjne na skalę przedsiębiorstwa i pozwalają na wdrożenie nowych lub zmienionych produktów, procesów czy usług.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 kwietnia 2017 r. Nr 1462-IPPB1.4511.93.2017.1.ES Wnioskodawca doprecyzował, że

1. Wnioskodawca do swojej działalności badawczo-rozwojowej zalicza działania opisane we wniosku, które stanowią nabywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki i technologii. W zakresie opracowania oraz wytwarzania nowych i ulepszonych produktów działania te służą projektowaniu oraz tworzeniu nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów, procesów i usług - na co wskazano we wniosku. Jak wskazano we wniosku, Wnioskodawca prowadzi prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie wprowadzania nowych i znacznego ulepszania standardowych produktów (przede wszystkim w produkcji systemów nośnych dla kabli i przewodów), optymalizuje procesy produkcyjne (jak optymalizacja odpadu, automatyzacja produkcji), oraz nowe usługi. Prowadzona przez Wnioskodawcę działalność badawczo-rozwojowa jest nakierowana na praktyczne wykorzystanie nowych rozwiązań i komercjalizację. Prace nie są dokonywane okresowo - jak wskazano we wniosku są to

prace wykonywane systematycznie. Należy również podkreślić, że Wnioskodawca otrzymał wielokrotnie wsparcie w postaci dotacji z różnych programów wspierania innowacyjnych przedsiębiorstw co opisano poniżej. Prace obejmują też:

- a. opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych oraz demonstracje, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt nie został określony,
- b. opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy stanowi produkt końcowy gotowy do wykorzystania komercyjnego, a jego produkcja wyłącznie do celów demonstracyjnych i walidacyjnych jest zbyt kosztowna, ale także inne działania.

W związku z tym, że opisane we wniosku "opracowanie oraz wytworzenie nowych i ulepszonych produktów" polega na wprowadzaniu znacznych ulepszeń lub opracowaniu zupełnie nowych technologicznie rozwiązań/produktów, w tym - oprócz ciągłych prac w celu poprawy jakości produktów i rozszerzania oferty produktowej - także na specjalne zamówienia klientów, w ocenie Wnioskodawcy nie są to prace rutynowe i okresowe, tj. działania obejmujące rutynowe i okresowe zmiany wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku - jednakże w tym zakresie jest to już ocena prawna dotycząca spełnienia przesłanki przepisu definiującego działalność badawczo-rozwojową, która podlega interpretacji przez Organ, stąd Wnioskodawca nie może w opisie stanu faktycznego wskazać, iż nie jest to działalność rutynowa i okresowa, gdyż wówczas Organ byłby takim stanem faktycznym związany. W ocenie Wnioskodawcy opisane we wniosku działania stanowią nabywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki i technologii do projektowania oraz tworzenia nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów, procesów i usług i nie są to działania rutynowe ani okresowe. W art. 5a pkt 40, w lit. a i b) uPIT wskazano wyliczenie przykładowe prac rozwojowych, zatem prace rozwojowe stanowią także inne działania mieszczące się w definicji art. 5a pkt 40 uPIT poprzedzającej słowa "w szczególności".

Niezrozumiałe jest zatem, w jakim celu Organ wzywa do określenia, czy prace Wnioskodawcy obejmują działania opisane w lit. a i b) skoro są to tylko przykłady działalności badawczo-rozwojowej (tak również J. Marciniuk (red.), Podatek dochodowy od osób fizycznych. Komentarz., komentarz do art. 5a, tytuł XXIX, uwaga 5, Legalis).

W ocenie Wnioskodawcy przesłanki definicji prac rozwojowych, przytoczonej przez Organ w wezwaniu są spełnione w przypadku opisanego przez Wnioskodawcę "opracowania oraz wytwarzania nowych i ulepszonych produktów".

2. Wnioskodawca nie ma wskazanej działalności w zakresie badań i rozwoju w Centralnej Ewidencji Informacji i Działalności Gospodarczej (CEIDG) jako jeden z rodzajów prowadzonej działalności

gospodarczej zaklasyfikowany według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), gdyż jest to działalność mająca charakter wspierający działalność główną i wykonywana jest jedynie na potrzeby wewnętrzne przedsiębiorstwa, tj. na potrzeby produkcji określonych towarów (w tym na zamówienie) i rozszerzania oferty produktowej oraz sprzedaży tych produktów.

Wnioskodawca nie świadczy na zewnątrz usług w postaci prowadzenia działalności badawczej lub prac rozwojowych. Działalność taka jest prowadzona na potrzeby opracowania nowych lub ulepszonych produktów, które następnie są sprzedawane klientom. Należy jednak wskazać, że okoliczność ta jest irrelevantna dla wydania interpretacji indywidualnej w zakresie ulgi badawczo-rozwojowej, o czym szerzej w stanowisku prawnym. Wnioskodawca otrzymywał natomiast wielokrotnie dotacje na wprowadzanie innowacyjnych rozwiązań w prowadzonym przedsiębiorstwie z programu "Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka", temat priorytetu: 07 Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstwa itp.), m.in. dla projektów o następujących tytułach: "Innowacja technologiczna i produktowa w firmie B.", "Automatyzacja produkcji i logistyki magazynowej w B.", "Nowe rozwiązania technologiczne w produkcji innowacyjnych drabin i ceowników B.", "Innowacja produktowa dzięki wdrożeniu nowoczesnych technologii w B.", realizowanych w latach 2009-2015", co również wskazuje, iż działalność prowadzona przez Wnioskodawcę stanowi działalność badawczo-rozwojową.

Okoliczność, czy Wnioskodawca podaje lub nie dany rodzaj działalności w CEIDG zgodnie z klasyfikacją PKD nie ma znaczenia dla oceny, czy działalność prowadzona przez Wnioskodawcę jest działalnością badawczo-rozwojową w rozumieniu przepisów podatkowych. Żaden przepis ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie wymaga, by dla skorzystania z ulgi badawczo-rozwojowej konieczne było podanie tego rodzaju działalności w CEIDG. Również przepisy zawierające definicje działalności badawczo-rozwojowej, badań i prac rozwojowych (art. 5a w pkt 38-40 uPIT) nie wskazują jako przesłanki uznania danej działalności za działalność badawczo-rozwojową konieczności wskazywania jako jednego z rodzaju prowadzonej działalności zgodnie z PKD działalności w zakresie badań i rozwoju. W związku z powyższym, ewentualne stawianie przez organ wymogu by Wnioskodawca podawał jako jeden z rodzajów prowadzonej działalności gospodarczej działalność w zakresie badań i rozwoju, by daną działalność można było uznać za działalność badawczo-rozwojową w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, prowadziłoby do zawężającej wykładni przepisów prawa podatkowego dotyczących ulgi badawczo-rozwojowej. Ustawodawca określa jedynie rodzaj działań, które mogą być uznane za działalność badawczo-rozwojową, bez stawiania wymogów formalnych, jak np. wskazywanie tego rodzaju działalności jako jednego z rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej w CEIDG.

Należy również wskazać, że w przypadku osób prawnych, w stosunku do których przepisy dotyczące ulgi badawczo-rozwojowej są skonstruowane w analogiczny sposób w Krajowym Rejestrze Sądowym wskazuje

się maksymalnie 10 rodzajów prowadzonej działalności gospodarczej, nawet jeżeli osoba prawna prowadzi więcej rodzajów działalności. Brak wskazania danego rodzaju działalności jako jednego z rodzajów prowadzonej działalności nie oznacza zatem, że działalność tego rodzaju nie jest prowadzona. Okoliczność ta nie może mieć też wpływu na ocenę, czy dana działalność jest działalnością badawczo-rozwojową w rozumieniu przepisów podatkowych - wykazanie wpisu w CEIDG mogłoby być jedynie jednym z dowodów potwierdzających realizację tego rodzaju działalności, jednakże w postępowaniu o wydanie interpretacji Organ nie może prowadzić postępowania dowodowego, lecz jest związany podanym przez Wnioskodawcę stanem faktycznym, a zatem nie ma badać, czy podatnik faktycznie wykonuje działalność badawczo-rozwojową, lecz czy opisana przez podatnika działalność kwalifikuje się zgodnie z przepisami prawa podatkowego jako działalność badawczo-rozwojowa,

3. Wnioskodawca od wielu lat sporządza i przekazuje do Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) raz w roku sprawozdania o działalności badawczo-rozwojowej według określonego wzoru PNT-01 do 20 lutego następnego roku kalendarzowego (ponadto składa również formularze PNT-02).

Okoliczność, że Wnioskodawca składa do GUS - u sprawozdania o działalności badawczo-rozwojowej na drukach PNT-01 w ocenie Wnioskodawcy może stanowić jeden z dowodów potwierdzających, iż wykonuje on m.in. działalność badawczo-rozwojową w rozumieniu art. 5a w pkt 38-40 uPIT.

W związku z powyższym zadano następujące pytania.

1. Czy opisana wyżej działalność Wnioskodawcy w zakresie badań i rozwoju spełnia definicję działalności badawczo-rozwojowej zawartą w art. 5a pkt 38-40 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, która uprawnia do skorzystania z ulgi, o której mowa w art. 26e ust. 2 pkt 1 uPIT?,
2. Czy zapisy w karcie obowiązków służbowych pracowników stanowiącej załącznik do umowy o pracę, takie jak: projektowanie nowych wyrobów wraz z procesem wdrażania jak również inne podobne świadczą o tym, iż pracownik został zatrudniony "w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej" o której mowa w art. 26e ust. 2 pkt 1 uPIT?,
3. Czy w przypadku pracownika zatrudnionego w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej (przyjmując, że ta przesłanka jest spełniona) wykonującego częściowo czynności w ramach działalności badawczo-rozwojowej a częściowo (w zależności od potrzeby Wnioskodawcy) też czynności innego rodzaju, koszty jego zatrudnienia (wskazane rodzajowo w art. 26e ust. 2 pkt 1 uPIT) mogą zostać odliczone na podstawie oświadczenia kierownika działu, sporządzanego po zakończeniu każdego miesiąca, wskazującego procentowo ile w danym miesiącu pracownik poświęcił czasu pracy na działalność badawczo-rozwojową, o której mowa w art. 26e ust. 2 pkt 1 uPIT?,
4. Czy w przypadku pracowników produkcyjnych, którzy w głównej mierze wykonują standardową działalność Wnioskodawcy, a częściowo realizują także działalność badawczo-rozwojową, jest spełniona przesłanka zatrudnienia tych pracowników w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej, o której mowa w art. 26e ust. 2 pkt 1 uPIT, w zakresie czynności jakie wykonują w ramach działalności badawczo-

rozwojowej, na podstawie udokumentowanej ewidencji czasu pracy wskazującej ile czasu dany pracownik poświęca na realizację działalności badawczo-rozwojowej?,

5. W przypadku uznania stanowiska Wnioskodawcy w zakresie pytania nr 4 za nieprawidłowe, czy w przypadku pracowników produkcyjnych, którzy w głównej mierze wykonują standardową działalność Wnioskodawcy, a częściowo realizują także działalność badawczo-rozwojową, jest spełniona przesłanka zatrudnienia tych pracowników w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej, o której mowa w art. 26e ust. 2 pkt 1 uPIT, w zakresie czynności jakie wykonują w ramach działalności badawczo-rozwojowej, na podstawie zarządzenia Wnioskodawcy powołującego w danym roku podatkowym pracowników działów produkcyjnych do celów realizacji działalności badawczo-rozwojowej?,

6. Czy koszty uczestnictwa w szkoleniach i konferencjach, koszty delegacji, które dotyczą pracowników zatrudnionych w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej są kosztami kwalifikowanymi, o których mowa w art. 26e ust. 2 pkt 1 uPIT?,

7. Czy Wnioskodawca do kosztów kwalifikowanych wymienionych rodzajowo w art. 26e ust. 2 pkt 2u PIT może zaliczyć koszty materiałów i surowców zużytych na wytworzenie matryc, narzędzi lub oprzyrządowania, niezbędnych do wyprodukowania prototypu lub serii pilotażowej?,

8. Czy Wnioskodawca do kosztów kwalifikowanych wymienionych rodzajowo w art. 26e ust. 3 uPIT może zaliczyć odpisy amortyzacyjne dokonane po 1 stycznia 2016 r. w związku z wdrożeniem nowego i innowacyjnego oprogramowania?,

9. Czy Wnioskodawca do kosztów kwalifikowanych wymienionych rodzajowo w art. 26e ust. 3 uPIT może zaliczyć odpisy amortyzacyjne dokonane po 1 stycznia 2016 r. w związku z wdrożeniem usprawnień do już istniejących systemów informatycznych?,

10. Czy Wnioskodawca do kosztów kwalifikowanych wymienionych rodzajowo w art. 26e ust. 3 uPIT może zaliczyć odpisy amortyzacyjne dokonane po 1 stycznia 2016 r. w związku z wdrożeniem maszyn i urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji procesu produkcji (opis stanu faktycznego pkt 13)?,

11. Czy Wnioskodawca do kosztów kwalifikowanych wymienionych rodzajowo w art. 26e ust. 3 uPIT może zaliczyć odpisy amortyzacyjne dokonane po 1 stycznia 2016 r. w związku z wdrożeniem maszyn i urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji procesu produkcji, w sytuacji gdy maszyny i urządzenia stanowią przedmiot umowy leasingu finansowego (opis stanu faktycznego pkt 14)?,

12. Czy Wnioskodawca do kosztów kwalifikowanych wymienionych rodzajowo w art. 26e ust. 3 uPIT może zaliczyć odpisy amortyzacyjne dokonane po 1 stycznia 2016 r. w związku ze zmodernizowaniem maszyn i urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji procesu produkcji (opis stanu faktycznego pkt 15)?

Odpowiedź na pytania Nr 1, 6 - 12 stanowi przedmiot niniejszej interpretacji. Odpowiedź na pozostałe

pytania została udzielona odrębnymi rozstrzygnięciami.

Zdaniem Wnioskodawcy,

STANOWISKO W ZAKRESIE PYTANIA Nr 1

Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż wykonywane przez niego działania opisane w stanie faktycznym w pkt 1-11 stanowią działalność badawczo-rozwojową, o której mowa w art. 5a w pkt 38-40 uPIT.

Wnioskodawca prowadzi prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie wprowadzania nowych i znacznego ulepszania standardowych produktów (przede wszystkim w produkcji systemów nośnych dla kabli i przewodów), optymalizuje procesy produkcyjne (jak optymalizacja odpadu, automatyzacja produkcji), oraz nowe usługi. Prowadzona przez Wnioskodawcę działalność badawczo-rozwojowa jest nakierowana na praktyczne wykorzystanie nowych rozwiązań i komercjalizację. Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż prowadzi badania przemysłowe i prace rozwojowe określone w definicji z art. 5a w pkt 39-40 uPIT.

Wnioskodawca z przeprowadzonych projektów sporządza raporty i analizy, które dokumentują przebieg realizacji projektu, wykorzystane środki oraz wnioski. Projekty prowadzone przez Wnioskodawcę są projektami realizowanymi w sposób systematyczny. Sporządzana przez Wnioskodawcę, na podstawie przeprowadzonych projektów badawczych, dokumentacja pozwala w sposób systematyczny zbierać, magazynować i dystrybuować nową wiedzę powstałą podczas prowadzenia poszczególnych projektów celem jej wykorzystania w procesie produkcji.

Zgodnie z art. 5a w pkt 38 uPIT, działalność badawczo-rozwojowa oznacza "działalność twórczą obejmującą badania naukowe lub prace rozwojowe, podejmowaną w sposób systematyczny w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystania zasobów wiedzy do tworzenia nowych zastosowań".

Zgodnie z art. 5a w pkt 39 uPIT, działalność naukowa to:

- a. badania podstawowe - oryginalne prace badawcze, eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne,
- b. badania stosowane - prace badawcze podejmowane w celu zdobycia nowej wiedzy, zorientowane przede wszystkim na zastosowanie w praktyce,
- c. badania przemysłowe - badania mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności w celu opracowywania nowych produktów, procesów i usług lub wprowadzania znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów i usług; badania te uwzględniają tworzenie elementów składowych systemów złożonych, budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub w środowisku symulującym istniejące systemy, szczególnie do oceny przydatności danych rodzajów technologii, a także budowę niezbędnych w tych badaniach linii pilotażowych, w tym do uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych.

Działalność rozwojowa definiowana jest natomiast w art. 5a w pkt 40 uPIT, jako nabywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i

działalności gospodarczej oraz innej wiedzy i umiejętności do planowania produkcji oraz tworzenia i projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów, procesów i usług, z wyłączeniem prac obejmujących rutynowe i okresowe zmiany wprowadzane do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeżeli takie zmiany mają charakter ulepszeń, w szczególności:

- a. opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych oraz demonstracje, testowanie i walidację: nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków - rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt nie został określony,
- b. opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy stanowi produkt końcowy gotowy do wykorzystania komercyjnego, a jego produkcja wyłącznie do celów demonstracyjnych i walidacyjnych jest zbyt kosztowna.

Wobec powyższego, Wnioskodawca stoi na stanowisku, że opisana w stanie faktycznym działalność w zakresie badań i rozwoju stanowi działalność badawczo-rozwojową w rozumieniu art. 5a w pkt 38-40 uPIT. Zdaniem Wnioskodawcy, interpretacja inna niż przedstawiona powyżej prowadziłaby do sytuacji, że ulga opisana w art. 26e uPIT nie uwzględniałaby projektów badawczo-rozwojowych prowadzonych przez przedsiębiorstwa produkcyjne na własne potrzeby, co prowadziłoby do nierównego traktowania przedsiębiorców. Należy również zwrócić uwagę na interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 22 czerwca 2016 r., o sygnaturze IBPB-1-2/4510-281/16/k.p. oraz na interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 16 sierpnia 2016 r., o sygnaturze IPPB5/4510-641/16-3/MR, które oceniają bardzo podobne przypadki i uznają analogiczne stanowisko podatnika jako prawidłowe.

STANOWISKO W ZAKRESIE PYTANIA Nr 6

W opinii Wnioskodawcy koszty delegacji, koszty uczestnictwa w szkoleniach pracowników zatrudnionych w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej, jeżeli są ponoszone w związku z realizacją działalności badawczo-rozwojowej, stanowią koszty kwalifikowane określone w art. 26e ust. 2 pkt 1 uPIT. Opis w stanie faktycznym w pkt 8 i 9.

Zgodnie z brzmieniem art. 26e ust. 2 pkt 1 uPIT, za koszty kwalifikowane uznaje się należności z tytułów, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, oraz składki z tytułu tych należności określone w ustawie z dnia -13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w części finansowanej przez płatnika składek, jeżeli te należności i składki dotyczą pracowników zatrudnionych w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej. W art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych wskazano natomiast, że za przychody ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej oraz spółdzielczego stosunku

pracy uważa się wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, a w szczególności: wynagrodzenia zasadnicze, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop i wszelkie inne kwoty niezależnie od tego, czy ich wysokość została z góry ustalona, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych.

Konstrukcja powyższego przepisu art. 26e ust. 2 pkt 1 uPIT w zw. z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych wskazuje na to, że:

- * koszty szkoleń i konferencji, które mają na celu podniesienie umiejętności pracowników w prowadzonych pracach,
- * koszty delegacji i wizyty studyjne do zakładów produkcyjnych, uczelni, jednostek naukowo-badawczych i innych laboratoriów,

mogą zostać zaliczone do kosztów kwalifikowanych, o których mowa w art. 26e ust. 2 pkt 1 uPIT.

Wyżej wymienione koszty zatrudnienia pracowników, które ponosi Wnioskodawca, są kosztami związanymi z prowadzoną przez niego działalnością badawczo-rozwojową. Są to czynności mające istotne znaczenie dla rozwoju pracowników, umożliwiające poszerzanie wiedzy, w tym w zakresie najnowszych rozwiązań naukowych i technicznych, a także umożliwiające zdobywanie nowych kwalifikacji. Powyższe znacząco zatem wpływa na zwiększanie zakresu możliwości prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej przez Wnioskodawcę. Wykonywane przez pracownika ww. czynności są bowiem ściśle powiązane z wykonywaniem przez niego działalności badawczo-rozwojowej i są potrzebne dla realizacji przez niego czynności w ramach tej działalności, ponadto umożliwiają zdobycie i następnie wdrożenie nowej wiedzy w procesie produkcji Wnioskodawcy.

Powyższe stanowisko jest również zgodne z interpretacją o sygnaturze IBPB-1-2/4510-633/16/k.p.

STANOWISKO W ZAKRESIE PYTANIA Nr 7

Zdaniem Wnioskodawcy do kosztów kwalifikowanych opisanych w art. 26e ust. 2 pkt 2u PIT, można także zaliczyć koszty materiałów i surowców zużytych na wytworzenie matryc, narzędzi lub oprzyrządowania, niezbędnych do wyprodukowania prototypu lub serii pilotażowej. Powyższe zostało opisane w stanie faktycznym w pkt 1, 2,3, 4.

Zgodnie z brzmieniem art. 26e ust. 2 pkt 2 uPIT, za koszty kwalifikowane uznaje się nabycie materiałów i surowców bezpośrednio związanych z prowadzoną działalnością badawczo-rozwojową. Zdaniem Wnioskodawcy, konstrukcja powyżej przytoczonego przepisu pozwala na zaliczenie do kosztów kwalifikowanych, kosztów wszelkich materiałów i surowców (kosztów uzyskania przychodu) niezbędnych do wytworzenia prototypu bądź serii pilotażowej, a zatem także surowców i materiałów zużywanych do wytworzenia matryc, narzędzi lub oprzyrządowania, jeżeli bez wyżej opisanych elementów niemożliwe

będzie wytworzenie prototypu bądź serii pilotażowej. Skoro bez tych materiałów i surowców niemożliwe byłoby zrealizowanie projektu (z uwagi na brak odpowiednich matryc, narzędzi lub oprzyrządowania potrzebnego do stworzenia prototypów), to należy uznać, iż zachodzi bezpośredni związek tych materiałów i surowców z działalnością badawczo-rozwojową. Wytworzenie nowych technologicznie produktów wymaga bowiem również zastosowania nowych, odpowiednio dostosowanych matryc, narzędzi i oprzyrządowania, niedostępnych na rynku, wobec czego Wnioskodawca musi je opracować i stworzyć samodzielnie na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej.

Wnioskodawca pragnie wskazać, że taka interpretacja jest zgodna z charakterem działalności badawczo-rozwojowej, w trakcie której należy wytworzyć prototyp lub serię pilotażową, a bez wyżej opisanych, odpowiednio dostosowanych elementów jest to niemożliwe.

W przypadku Wnioskodawcy jest to nieodłączny element jego prac badawczo-rozwojowych związanych ze zdobywaniem rynków międzynarodowych.

STANOWISKO W ZAKRESIE PYTANIA Nr 8

Zgodnie z art. 26e ust. 3 uPIT, za koszty kwalifikowane uznaje się także dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, z wyłączeniem samochodów osobowych oraz budowli, budynków i lokali będących odrębną własnością. Zdaniem Wnioskodawcy do kosztów kwalifikowanych opisanych w art. 26e ust. 3 uPIT można zaliczyć koszty amortyzacji poniesione po 1 stycznia 2016 r. w związku z wdrożeniem nowego oprogramowania. Powyższe zostało opisane w stanie faktycznym w pkt 2, 3, 4, 7.

W związku z tym, w ocenie Wnioskodawcy, koszty amortyzacji tego typu nowego i innowacyjnego oprogramowania, ponoszone po 1 stycznia 2016 r. powinny być uznane w całości za koszty kwalifikowane prac rozwojowych zdefiniowanych w art. 5a pkt 40 uPIT.

STANOWISKO W ZAKRESIE PYTANIA Nr 9

Zgodnie z art. 26e ust. 3 uPIT, za koszty kwalifikowane uznaje się także dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, z wyłączeniem samochodów osobowych oraz budowli, budynków i lokali będących odrębną własnością. Zdaniem Wnioskodawcy do kosztów kwalifikowanych opisanych w art. 26e ust. 3 uPIT można zaliczyć koszty amortyzacji poniesione po 1 stycznia 2016 r.

Powyższe oprogramowanie charakteryzuje się innowacyjnymi rozwiązaniami i ich zastosowanie w działalności badawczo-rozwojowej stanowi wykorzystanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki i technologii do planowania produkcji oraz tworzenia i projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów, procesów i usług. W związku z tym, w ocenie Wnioskodawcy, koszty amortyzacji tego typu nowych i innowacyjnego na skalę przedsiębiorstwa oprogramowania,

ponoszone po 1 stycznia 2016 r. powinny być uznane w całości za koszty kwalifikowane prac rozwojowych zdefiniowanych w art. 5a pkt 40 uPIT.

STANOWISKO W ZAKRESIE PYTANIA Nr 10

Zgodnie z art. 26e ust. 3 uPIT, za koszty kwalifikowane uznaje się także dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, z wyłączeniem samochodów osobowych oraz budowli, budynków i lokali będących odrębną własnością. Zdaniem Wnioskodawcy do kosztów kwalifikowanych opisanych w art. 26e ust. 3 uPIT można zaliczyć koszty amortyzacji poniesione po 1 stycznia 2016 r. w związku z wdrożeniem nowoczesnych technologii których emanacją są maszyny i urządzenia opisane w stanie faktycznym w pkt 7 i 13.

Powyższe maszyny i urządzenia charakteryzują się innowacyjnymi na skalę przedsiębiorstwa rozwiązaniami i ich zastosowanie w działalności gospodarczej stanowi wykorzystanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki i technologii do planowania produkcji oraz tworzenia i projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów, procesów i usług.

W związku z tym, w ocenie Wnioskodawcy, koszty amortyzacji tego typu nowych i innowacyjnych urządzeń, ponoszone po 1 stycznia 2016 r. powinny być uznane w całości za koszty kwalifikowane prac rozwojowych zdefiniowanych w art. 5a pkt 40 uPIT.

STANOWISKO W ZAKRESIE PYTANIA Nr 11

Zgodnie z art. 26e ust. 3 uPIT, za koszty kwalifikowane uznaje się także dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, z wyłączeniem samochodów osobowych oraz budowli, budynków i lokali będących odrębną własnością.

Zdaniem Wnioskodawcy do kosztów kwalifikowanych opisanych w art. 26e ust. 3 uPIT można zaliczyć koszty amortyzacji poniesione po 1 stycznia 2016 r. w związku z wdrożeniem nowoczesnych technologii których emanacją są maszyny i urządzenia użytkowane na podstawie umowy leasingu, opisane w stanie faktycznym w pkt 7 i 14. Przy zastosowaniu konstrukcji leasingu finansowego odpisów amortyzacyjnych dokonuje Wnioskodawca, jako korzystający, a nie podmiot finansujący. Jednocześnie odpisy amortyzacyjne stanowią u Wnioskodawcy ogólne koszty prowadzenia działalności gospodarczej, a zatem nie podstaw do różnicowania możliwości zaliczenia do kosztów kwalifikowanych odpisów amortyzacyjnych zależnie od tego czy Wnioskodawca jest właścicielem środka trwałego i na tej podstawie dokonuje odpisów amortyzacyjnych, czy też nie jest właścicielem środka trwałego, a odpisy dokonuje na podstawie umowy leasingu, która po jej wypełnieniu przeniesie na niego własność ww. maszyn i urządzeń. Powyższe maszyny i urządzenia charakteryzują się innowacyjnymi rozwiązaniami i ich zastosowanie w działalności gospodarczej stanowi wykorzystanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny

nauki i technologii do planowania produkcji oraz tworzenia i projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów, procesów i usług. W związku z tym, w ocenie Wnioskodawcy, koszty amortyzacji tego typu nowych i innowacyjnych urządzeń, ponoszone po 1 stycznia 2016 r. powinny być uznane w całości za koszty kwalifikowane prac rozwojowych zdefiniowanych w art. 5a pkt 40 uPIT.

STANOWISKO W ZAKRESIE PYTANIA Nr 12

Zgodnie z art. 26e ust. 3 uPIT, za koszty kwalifikowane uznaje się także dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, z wyłączeniem samochodów osobowych oraz budowli, budynków i lokali będących odrębną własnością. Zdaniem Wnioskodawcy do kosztów kwalifikowanych opisanych w art. 26e ust. 3 uPIT można zaliczyć koszty amortyzacji poniesione po 1 stycznia 2016 r. w związku z wdrożeniem modernizacji do nowoczesnych technologii, których emanacją są użytkowane maszyny i urządzenia. Przeprowadzone modernizacje zwiększają wartość początkową opisywanych urządzeń, a co za tym idzie również kwotę dokonywanych odpisów amortyzacyjnych. Z powyższego wynika, że są kosztem uzyskania przychodu. Prace rozwojowe polegające na modernizacji maszyn i urządzeń w celu wprowadzenia do produkcji nowych produktów opisane zostały w stanie faktycznym w pkt 7 i 15.

Powyższe usprawnienia w maszynach i urządzeniach charakteryzują się innowacyjnymi rozwiązaniami, a nie rutynowymi i okresowymi zmianami wprowadzanymi do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych. Przy czym ich zastosowanie w działalności gospodarczej stanowi wykorzystanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki i technologii do planowania produkcji oraz tworzenia i projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów, procesów i usług. W związku z tym, w ocenie Wnioskodawcy, koszty amortyzacji tego typu nowych i innowacyjnych urządzeń, ponoszone po 1 stycznia 2016 r. powinny być uznane w całości za koszty kwalifikowane prac rozwojowych zdefiniowanych w art. 5a pkt 40 uPIT.

W świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego i zdarzenia przyszłego w zakresie:

- * uznania działalności w zakresie badań i rozwoju za działalność badawczo-rozwojową w rozumieniu art. 5a pkt 38-40 ustawy (pytanie Nr 1) **jest prawidłowe,**
- * uznania kosztów uczestnictwa w szkoleniach i konferencjach oraz kosztów delegacji za koszty kwalifikowane, o których mowa w art. 26e ust. 2 pkt 1 ustawy (pytanie Nr 6) **jest prawidłowe,**
- * uznania kosztów materiałów i surowców, za koszty kwalifikowane, o których mowa w art. 26e ust. 2 pkt 2 ustawy (pytanie Nr 7) **jest prawidłowe,**
- * zaliczenia do kosztów kwalifikowanych wymienionych rodzajowo w art. 26e ust. 2 ustawy odpisów amortyzacyjnych dokonanych po 1 stycznia 2016 r.:

* w związku z wdrożeniem nowego i innowacyjnego oprogramowania oraz wdrożeniem usprawnień do już istniejących systemów informatycznych wykorzystywanych w działalności badawczo-rozwojowej (pytanie Nr 8, 9) **jest prawidłowe**,

* w związku z wdrożeniem maszyn i urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji (również w sytuacji gdy maszyny i urządzenia stanowią przedmiot leasingu finansowego) oraz zmodernizowaniem maszyn i urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji procesu produkcji (pytanie Nr 10-12) **jest nieprawidłowe**.

Mając powyższe na względzie, stosownie do art. 14c § 1 Ordynacji podatkowej odstąpiono od uzasadnienia prawnego dokonanej oceny stanowiska Wnioskodawcy w zakresie pytań określonych we wniosku numerem 1, 6-7.

Ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz. U. z 2015 r. poz. 1767, z późn. zm.) z dniem 1 stycznia 2016 r. do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.) wprowadzono przepisy dotyczące ulgi badawczo - rozwojowej.

Zgodnie z art. 26e ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych od podstawy opodatkowania, ustalonej zgodnie z art. 26 ust. 1 lub art. 30c ust. 2, odlicza się koszty uzyskania przychodów poniesione przez podatnika na działalność badawczo-rozwojową, zwane dalej "kosztami kwalifikowanymi".

Stosownie do art. 26 ust. 3 ww. ustawy, za koszty kwalifikowane uznaje się także dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, z wyłączeniem samochodów osobowych oraz budowli, budynków i lokali będących odrębną własnością. Do kosztów, o których mowa w zdaniu pierwszym, przepisu art. 23 ust. 1 pkt 45 nie stosuje się.

Jednocześnie w art. 26e ust. 4 ustawy, ustawodawca dokonał zastrzeżenia, że koszty kwalifikowane ponoszone w ramach badań podstawowych podlegają odliczeniu wyłącznie pod warunkiem, że badania te są prowadzone na podstawie umowy lub porozumienia z jednostką naukową w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.

Natomiast w art. 26e ust. 5, ustawodawca wskazał, że koszty kwalifikowane podlegają odliczeniu, jeżeli nie zostały podatnikowi zwrócone w jakiejkolwiek formie.

Prawo do odliczenia nie przysługuje podatnikowi, jeżeli w roku podatkowym prowadził działalność na terenie specjalnej strefy ekonomicznej na podstawie zezwolenia. (art. 26e ust. 6 ustawy).

Pamiętać trzeba również, że stosownie do art. 24a ust. 1b ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, podatnicy prowadzący działalność badawczo-rozwojową, którzy zamierzają skorzystać z odliczenia, o którym mowa w art. 26e, są obowiązani w ewidencji, o której mowa w ust. 1, wyodrębnić

koszty działalności badawczo-rozwojowej.

Zatem na podstawie ww. ewidencji Wnioskodawca jest zobowiązany wyodrębnić między innymi koszty amortyzacji, które mogą kwalifikować się do objęcia ulgą, o której mowa w art. 26e ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Reasumując w oparciu o art. 26e ust. 3 ustawy za koszty kwalifikowane uznaje się także dokonywane w danym roku podatkowym stanowiące koszty uzyskania przychodów odpisy amortyzacyjne od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej. Ustawodawca wyłączył jednak z tej kategorii kosztów kwalifikowanych odpisy amortyzacyjne od będących środkami trwałymi:

- * samochodów osobowych,
- * budowli,
- * budynków,
- * lokali będących odrębną własnością.

Oczywiście koszty amortyzacji mogą podlegać odliczeniu zgodnie z limitem wskazanym w art. 26e ust. 7 ustawy.

Z przytoczonych powyżej przepisów wynika, że w pierwszej kolejności podatnik powinien ustalić wysokość kosztów kwalifikowanych odnośnie dokonywanych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych z wyłączeniem samochodów osobowych, budowli, budynków oraz lokali będących odrębną własnością, a następnie dla ustalenia wysokości przysługującego odliczenia, o którym mowa w art. 26e ust. 7 ustawy, wyłączyć tą ich część, która odpowiada wydatkom jakie zostały podatnikowi zwrócone w jakiejkolwiek formie.

Odnosząc się do treści pytań w pierwszej kolejności wskazać należy, że co do zasady odpisy amortyzacyjne dokonane od dnia 1 stycznia 2016 r. od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w działalności badawczo-rozwojowej, również w przypadku ich wcześniejszego nabycia czy też wdrożenia, mogą być objęte omawianą ulgą badawczo-rozwojową przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 26e ustawy.

Natomiast w związku z treścią art. 26e ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, po ustaleniu wysokości kosztów kwalifikowanych odnośnie odpisów amortyzacyjnych należy wyłączyć tą ich część, która odpowiadać będzie wydatkom zwróconym Wnioskodawcy w ramach dofinansowania.

Przedmiotem wątpliwości Wnioskodawcy jest kwestia ustalenia, czy Wnioskodawca do kosztów kwalifikowanych wymienionych rodzajowo w art. 26e ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, może zaliczyć odpisy amortyzacyjne dokonane po 1 stycznia 2016 r. w związku wdrożeniem nowego i innowacyjnego oprogramowania oraz wdrożeniem usprawnień do już istniejących systemów informatycznych wykorzystywanych w działalności badawczo-rozwojowej oraz wdrożeniem maszyn i

urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji (również w sytuacji gdy maszyny i urządzenia stanowią przedmiot leasingu finansowego) oraz zmodernizowaniem maszyn i urządzeń celem zastosowania nowych technologii i optymalizacji procesu produkcji.

Mając na uwadze powołane przepisy prawa podatkowego oraz przedstawiony opis stanu faktycznego i zdarzenia przyszłego należy stwierdzić, że Wnioskodawca może zaliczyć do kosztów kwalifikowanych w rozumieniu art. 26e ust. 3 u.p.d.o.p., odpisy amortyzacyjne dokonane po 1 stycznia 2016 r. w związku wdrożeniem nowego i innowacyjnego oprogramowania oraz wdrożeniem usprawnień do już istniejących systemów informatycznych jeżeli faktycznie są one wykorzystywanych w działalności badawczo-rozwojowej. Natomiast jeśli maszyny i urządzenia służą bieżącej działalności (są wykorzystywane w procesie produkcyjnym), odpisy amortyzacyjne od tych maszyn i urządzeń nie stanowią kosztów kwalifikowanych.

Zgodnie z art. 14na Ordynacji podatkowej przepisów art. 14k-14n nie stosuje się, jeżeli stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe będące przedmiotem interpretacji indywidualnej stanowi element czynności będących przedmiotem decyzji wydanej:

1. z zastosowaniem art. 119a;
2. w związku z wystąpieniem nadużycia prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Interpretacja dotyczy zaistniałego stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dacie zaistnienia zdarzenia przedstawionego w stanie faktycznym oraz zdarzenia przyszłego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji.

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 warszawa, po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację - w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu - do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.). Skargę do WSA wnosi się (w dwóch egzemplarzach - art. 47 ww. ustawy) w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (art. 53 § 2 ww. ustawy).

Jednocześnie, zgodnie art. 57a ww. ustawy, skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą i odmowę wydania opinii zabezpieczającej może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Sąd administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ww. ustawy), na adres: Krajowa Informacja Skarbowa, ul. Teodora Sixta 17, 43-300 Bielsko-Biała.